

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 января 2021 года

г. Реутов Московская область

Реутовский городской суд Московской области в составе: председательствующего федерального судьи Волковой Э.О., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Малявчик Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Ривьера Парк» о взыскании денежных средств в счет устранения строительных недостатков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг экспертизы и почтовых расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Ривьера Парк», в котором с учетом уточненных требований просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в счет устранения строительных недостатков в размере 556 035 руб., неустойку за нарушение сроков устранения строительных недостатков в размере 556 035 руб., штраф на основании п.6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» размере 50% от взысканной по решению суда суммы, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате строительно-технической экспертизы в размере 25 000 руб. и почтовые расходы в размере 339,62 руб. за отправку телеграммы в адрес ответчика и 225,64 руб. за отправку претензии в адрес ответчика.

Исковые требования мотивированы тем, что 25.12.2018 г. между ООО «Ривьера Парк» и заключен Договор участия в долевом строительстве № Бал-2.1(кв)-1/20/ (АК), согласно п. 3.1 которого Застройщик обязуется в предусмотренный ДДУ срок своими силами или с привлечением других лиц построить (создать) Объект недвижимости и после получения Разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта недвижимости передать соответствующий Объект долевого строительства Участнику долевого строительства, а Участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную ДДУ цену и при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта недвижимости принять Объект долевого строительства. Объект недвижимости согласно п. 1.1 ДДУ - многоквартирный жилой дом, количество этажей 16-26, в том числе 1 подземный; общая площадь 59 643,8 кв.м.; по строительному адресу: Московская область, городской округ Балашиха, 16 км автодороги М7 «Волга», корпус 2.1, 2.4. Объект долевого строительства согласно п. 3.2 ДДУ кв. - жилое помещение, назначение: квартира, условный номер: , этаж расположения: , номер подъезда (секции): 1, проектная общая площадь: 73,10 кв.м., проектная общая приведенная площадь (с учетом летних помещений): 73,10 кв.м., количество комнат: 3. Цена ДДУ кв. согласно 4.1 - определена сторонами в размере 6 819 937,60 рублей. Срок передачи Объекта долевого строительства согласно п. 5.1.2 ДДУ кв. определен сторонами не позднее 01.12.2019 г. Передаточный акт подписан сторонами 05.07.2020г.

При строительстве многоквартирного жилого дома Застройщиком были допущены строительные недостатки вследствие необеспечения качества работ.

С целью определения качества выполненных Застройщиком работ Участником долевого строительства был вызван независимый строительно-технический эксперт, о чем было направлено телеграммой Застройщику уведомление 21.07.2020 г. Осмотр был проведен 26.07.2020 г.

Независимым экспертом была проведена проверка определения соответствия фактического состояния объекта, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Балашиха, г. Балашиха, ул. Реутовская, д. 12, кв. , требованиям СП, СНиП, ГОСТ, других строительных норм и правил, и действующей нормативно-технической документации.

Заключением специалиста ООО «СтройПрофЭксперт» № 048/СТЭ-20 в области строительно-технической экспертизы, проведенной на объекте, расположенном по адресу: Московская область, г.о. Балашиха, г. Балашиха, ул. Реутовская, д. 12, кв. , стоимость устранения выявленных дефектов в указанном объекте составила 635 889,38 руб.

Истец 10.08.2020 г. направила в адрес ООО «Ривьера Парк» претензию о выплате стоимости устранения строительных недостатков. 18.08.2020 г. претензия была

получена ответчиком, однако осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.

Истец _____ в суд не явилась, о дате и времени слушания дела извещена надлежащим образом, направила в суд представителя.

Представитель истца _____ в судебном заседании поддержал уточненное исковое заявление.

Представитель ответчика ООО «Ривьера Парк» (по доверенности Богатова О.А.) в судебном заседании не явилась, о дате и времени слушания дела извещена надлежащим образом, направила в суд письменные возражения, в которых представитель общества ходатайствовала о применении положения ст. 333 ГПК РФ ко взысканию суммы неустойки и штрафа, а также просила отказать в удовлетворении требований по оплате экспертизы. По мнению представителя ответчика, заявленный размер компенсации морального вреда не соответствует степени физических и нравственных страданий.

Стороны судом были уведомлены о месте и времени рассмотрения дела публично, путём своевременного размещения информации о движении данного гражданского дела на официальном интернет-сайте Реутовского городского суда Московской области в соответствии со ст. ст. 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Суд, изучив доводы иска и возражений на него, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, и оценив с учётом статьи 67 ГПК РФ, представленные суду доказательства, находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из положений ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статей 1, 421 ГК РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Принцип свободы договора предусматривает предоставление участникам гражданских правоотношений в качестве общего правила, возможности по своему усмотрению решать вопрос о вступлении в договорные отношения с другими участниками и определять условия таких отношений.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Положения ст. 314 ГК РФ предусматривает о недопустимости одностороннего отказ от исполнения обязательств, также не допускается одностороннее изменение его условий.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора с целью выяснения действительной общей воли сторон судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В судебном заседании установлено, что 25.12.2018г. между ООО «Ривьера Парк» и заключен Договор участия в долевом строительстве № Бал-2.1(кв)-1/20/ (АК), согласно п. 3.1 которого Застройщик обязуется в предусмотренный ДДУ срок своими силами или с привлечением других лиц построить (создать) Объект недвижимости и после получения Разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта недвижимости передать соответствующий Объект долевого строительства Участнику долевого строительства, а Участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную ДДУ цену и при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта недвижимости принять Объект долевого строительства. Объект недвижимости согласно п. 1.1 ДДУ - многоквартирный жилой дом, количество этажей 16-26, в том числе 1 подземный; общая площадь 59 643,8 кв.м.; по строительному адресу: Московская область, городской округ Балашиха, 16 км автодороги М7 «Волга», корпус 2.1, 2.4. Объект долевого строительства согласно п. 3.2 ДДУ кв. - жилое помещение, назначение: квартира, условный номер: , этаж расположения: , номер подъезда (секции): 1, проектная общая площадь: 73,10 кв.м., проектная общая приведенная площадь (с учетом летних помещений): 73,10 кв.м., количество комнат: 3. Цена ДДУ кв. согласно 4.1 - определена сторонами в размере 6 819 937,60 рублей. Срок передачи Объекта долевого строительства согласно п. 5.1.2 ДДУ кв. определен сторонами не позднее 01.12.2019 г. Передаточный акт подписан сторонами 05.07.2020 г.

Как указывает сторона истца, при строительстве многоквартирного жилого дома Застройщиком были допущены строительные недостатки вследствие необеспечения качества работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ « Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Согласно ч. 5 ст. 7 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

В силу части 6 статьи 7 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

Согласно ст. 10 названного Закона №214-ФЗ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или не надлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Кроме того, в соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закона) Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу,

оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

На основании п. 4 ст. 18 Закона, потребитель вправе предъявить требование возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В силу п. 3 ст. 29 Закона требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги).

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В судебном заседании 10.11.2020г. судом было удовлетворено ходатайство представителя ответчика ООО «Ривьера Парк» - по доверенности Богатовой О.А. о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы, производство которой поручено эксперту АНО

».

30.12.2020г. в суд поступило заключение эксперта № от 25.12.2020 г., согласно выводам которого в квартире № , расположенной по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Реутовская, д. 12, зафиксированы многочисленные несоответствия строительных норм и правил, описание и объем которых содержится в таблице № 1 исследовательской части п. 9.1.2 заключения. Выявленные недостатки (дефекты) в квартире, расположенной по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Реутовская, д. 12, кв. № с большой долей вероятности являются следствием выбора некачественных строительных материалов и нарушением технологии выполнения работ. Расчетная стоимость работ и материалов для устранения выявленных недостатков (дефектов) в квартире, расположенной по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Реутовская, д. 12, кв. № , составляет 556 035 руб.

На основании экспертного заключения АНО : > представителем истца в судебном заседании 14.01.2021г. заявлены уточнения, которые приняты судом.

Представитель ответчика ООО «Ривьера Парк» - по доверенности Богатова О.А. в своих возражениях, представленных в суд 11.01.2021г. также высказала доверие выводам эксперта.

Согласно части 3 статьи 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Не доверять заключению эксперта АНО > у суда не имеется оснований, поскольку оно мотивировано, в нем указаны критерии и обстоятельства, на основании которых эксперт пришел к изложенным выводам, и источники их получения, перечень документов, используемых экспертом. Из приложенных к данному заключению документов усматривается, что данное экспертное учреждение имеет соответствующие свидетельства на осуществление указанной деятельности на территории РФ.

Кроме того, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения, лично не заинтересован в исходе дела, имеет длительный стаж экспертной работы.

Выводы эксперта подробно мотивированы в исследовательской части экспертного заключения они логичны, последовательны, подкреплены соответствующей нормативной базой и соответствуют материалам дела. Заключение объективно, построено на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, оно основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, данное заключение соответствует требованиям ФЗ от 29 июля 1998г. N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и требованиям ФЗ от 31 мая 2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и суд принимает экспертное заключение АНО _____, как допустимое и достоверное доказательство по делу и, поскольку у суда нет оснований сомневаться в правильности выводов судебного эксперта, суд считает необходимым положить его в основу решения.

Выводы эксперта сторонами не оспорены, доказательств, опровергающих заключение судебной экспертизы сторонами не представлено.

При таких данных суд полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца в части взыскания денежных средств в счет устранения строительных недостатков в размере 556 035 руб.

Истцом рассчитан размер неустойки за период с 29.08.2020 г. по 14.01.2021 г. (139 дней), который составляет 883 886,23 руб.

Согласно уточнений от 14.01.2021г. истец просит взыскать с ответчика неустойку кратную размеру стоимости устранения строительных недостатков – 556 035 руб.

Представитель ответчика ООО «Ривьера Парк» - по доверенности Богатова О.А. в своих возражениях, представленных в суд 11.01.2021 г. просила суд снизить размер заявленной ко взысканию неустойки, применив ст.333 ГК РФ.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дано разъяснение, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Исследовав обстоятельства дела, как в отдельности, так и в их совокупности, суд полагает возможным уменьшить неустойку до 20 000 руб., поскольку размер неустойки 556 035 руб. явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. При этом судом также учитывается тот факт, что неустойка, имея компенсационную природу, не может служить мерой обогащения.

Требование о взыскании неустойки свыше удовлетворённой суммы удовлетворению не подлежит.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Ст. 151 ГК РФ установлено, что при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Разрешая спор в части взыскания компенсации морального вреда, суд исходит из того, что в связи с не надлежащим исполнением договора участия в долевом строительстве истец испытывал нравственные страдания, однако с учетом требований разумности и

справедливости, суд считает возможным взыскать компенсацию за причиненный моральный вред в пользу истца в размере 1 000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 49 000 руб. надлежит отказать.

Рассматривая требование о взыскании штрафа, суд приходит к следующему выводу: Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя (исполнителя, нарушителем его прав, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из материалов дела следует, что права истца, как потребителя, были нарушены ответчиком.

Штраф подлежит взысканию в размере 50% от взысканных судом сумм в соответствии со ст. 13 Закона "О защите прав потребителей в РФ» в размере 288 517,50 руб.

Учитывая компенсационный характер указанной выплаты, конкретные обстоятельства дела, возражения ответчика о применении ст.333 ГК РФ, в том числе и к штрафу, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера штрафа на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 10 000 рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему выводу о том, что в соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В целях реализации своего права при подготовке искового заявления, у истца возникла необходимость воспользоваться услугами эксперта, в результате чего ею были понесены расходы в размере 25 000 руб., что подтверждается Договором №165/СТЭ/ФЛ от 21.07.2020г. на выполнение работ по строительно-технической экспертизе, и квитанцией к приходному кассовому ордеру от 26 июля 2020 г., подтверждающей внесение А. 25 000 руб.

Также истцом заявлены ко взысканию с ответчика почтовые расходы, в обоснование которых в материалы дела представлены кассовый чек на сумму 225,64 руб., подтверждающий направление истцом претензии в адрес ответчика и кассовый чек на сумму 339,62 руб., подтверждающий направление телеграммы в адрес ООО «Ривьера Парк» с целью уведомления о проведении осмотра квартиры независимым экспертом для проведения исследования соответствия качества объекта долевого строительства.

Согласно ст. ст. 88 ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы, понесенные по оплате услуг эксперта в размере 25 000 руб. и по направлению досудебной претензии в размере 225,64 руб., подтвержденные кассовым чеком, суд находит данные расходы необходимыми, поскольку без составления заключения специалиста и в дальнейшем без направления в досудебном порядке претензии истец не имел возможности аргументировать искимые требования к ответчику и обратиться в суд.

Требования о взыскании расходов по оплате телеграммы в размере 339,62 руб. суд полагает не подлежащими удовлетворению, поскольку из представленной копии кассового чека №557 не усматривается ни плательщик, ни иные подтверждающие реквизиты оплаты именно представленной в материалы дела копии телеграммы.

В силу ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом, в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. п. 4 п. 2, п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ) истцы по искам,

связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины, если цена иска не превышает 1 000 000 руб.

Настоящее гражданское дело по исковому заявлению основано на положениях Закона РФ «О защите прав потребителей», поэтому при подаче искового заявления государственная пошлина истицей не уплачивалась, поскольку требования материального характера не превышали 1 000 000 руб.

При таком положении, с учётом приведённой правовой нормы, а также суммы подлежащей взысканию в размере 576 035 (556 035+20 000) руб., государственная пошлина за рассмотрение настоящего спора судом подлежит взысканию с ответчика в бюджет г.о. Реутов в размере 9 260,35 (8 960,35+300) руб., что соответствует удовлетворённым требованиям материального характера, а также удовлетворённым требованиям нематериального характера.

На основании изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «Ривьера Парк» о взыскании денежных средств в счет устранения строительных недостатков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг экспертизы и почтовых расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ривьера Парк» в пользу денежные средства в счет устранения строительных недостатков в размере 556 035 руб., неустойку в сумме 20 000 руб., штраф в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., расходы по оплате услуг заключения специалиста в размере 25 000 руб., почтовые расходы в размере 225,64 руб., всего к взысканию 612 260,64 руб.

В удовлетворении требований к ООО «Ривьера Парк» о взыскании денежных средств свыше удовлетворённых сумм – отказать.

Взыскать с ООО «Ривьера Парк» в пользу бюджета г.о. Реутов Московской области госпошлину в размере 9260,35 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Реутовский городской суд Московской области в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Судья: (подпись) Э.О. Волкова

В окончательной форме решение составлено 21.01.2021 года.

Судья: (подпись) Э.О. Волкова

КОПИЯ ВЕРНА

Судья: Секретарь:

Решение вступило в законную силу 25.02.2021 года.

Судья: Секретарь:

МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Иванов

ПРОКУРОР(О) И
СКРЕПЛЕН(О) ПЕЧАТЬЮ

4 ЛИСТОВ

Судья:

Иванов

Секретарь:

Иванов



//