

объектной площадью 62,59 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. Дроздовская, вл. 23, уч. № 27.

Согласно п. 4.1 договора стоимость объекта определена сторонами в размере 40 273 рубля.

Обязательства по оплате истцами исполнены в полном объеме, что стороной ответчика не оспаривается.

Согласно ст. 424 ГК РФ Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

В соответствии со ст. 7 ФЗ N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Недостаток товара (работы, услуги) определяется в соответствии с преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" как несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

На основании ч. 1 ст. 4 Закон РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 Закона « О защите прав потребителей» Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 21 Закона «О защите прав потребителей»: В случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

27.06.2020 в ходе осмотра квартиры, участника выявлены устранимые недостатки, которые в установленный срок ответчиком не устранены.

Истцами самостоятельно была проведена независимая экспертиза, согласно которой стоимость устранения недостатков составила 541 921 рубль 77 копеек.

В связи с получением уведомления ГБУ МосГорБТИ № ИС-ГР-А-480/21 от 05.02.2021 года, уведомления Москомстройинвеста № 77-23-57/21-13 от 17.02.2021 года выявилось, что объект долевого строительства не соответствует проектной документации, а именно: неправильно возведен оконно-дверной блок между комнатами № 3 и № 3а; не возведена стена (шахта) в комнате № 6.

Истцами самостоятельно была проведена независимая экспертиза, согласно которой стоимость устранения вновь выявленных недостатков составила 140 366 рублей 13 копеек, а также установлено, что при реализации шахты инженерных коммуникаций, предусмотренной проектом, площадь квартиры уменьшится на 1,3 кв.м.

Истцы обратились к ответчику с претензией о добровольной выплате стоимости устранения недостатков, однако требования истцов в добровольном порядке не удовлетворены.

Ответчик с требованиями истцов частично не согласился, в связи с противоречивостью доказательств, по ходатайству ответчика, на основании определения суда 05.04.2021 года судом была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза в целях определения наличия недостатков в оконных, балконных и дверных конструкциях в спорном жилом помещении, определении стоимости устранения недостатков.

Согласно заключению экспертов № 1 от 24.06.2021 года, в объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. , недостатки в оконных, балконных и дверных конструкциях, на дату принятия объекта по акту приема-передачи 13.09.2020 года - имелись. Выявленные недостатки (дефекты) на объекте в объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. , представлены и описаны в исследовательской части настоящего заключения, в таблице № 3. В объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. , недостатки в оконных, балконных и дверных конструкциях, в настоящее время - имеются. Выявленные недостатки (дефекты) на объекте в объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. , представлены и описаны в исследовательской части настоящего заключения, в таблице № 3. Все выявленные и представленные в

121

исследовательской части настоящего заключения, в таблице № 3, недостатки (дефекты) на объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. ..., являются следствием несоблюдения требований нормативной документации при производстве строительно-монтажных работ, выполненных застройщиком (строительный). Все выявленные и представленные в исследовательской части настоящего заключения, в таблице № 3, недостатки (дефекты) на объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. ..., являются устранимыми. Перечень и стоимость отделочных работ и материалов, необходимых для устранения выявленных и представленных в исследовательской части настоящего заключения, в таблице № 3, недостатки (дефекты) на объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. ..., на дату принятия объекта по акту приема-передачи 13.09.2020 года, представлены в локальной смете (приложение № 3), составляет: 410 009 рублей 59 копеек. Перечень и стоимость отделочных работ и материалов, необходимых для устранения выявленных и представленных в исследовательской части настоящего заключения, в таблице № 3, недостатки (дефекты) на объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. ..., на дату проведения экспертизы 15.04.2021 года, представлены в локальной смете (приложение № 4), составляет: 463 553 рубля 71 копейка. Для устранения выявленных недостатков на объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. ..., необходимо произвести замену оконных и балконного блока, а также произвести демонтаж (с сохранением дверной коробки и полотна) и последующий монтаж входной двери. Замена только стеклопакетов на объекте долевого строительства по договору № 59125/0319-3А8 от 28.03.2019 года, расположенном по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2, кв. ... – невозможна.

Оценивая данное заключение эксперта, суд не находит оснований ему не доверять, поскольку экспертиза проведена на основании определения суда, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, в настоящий момент экспертиза проведена полно и заключение экспертизы согласуется с другими исследованными судом доказательствами по делу.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении уточненных требований истца и взыскании с ответчика денежных средства в счет возмещения расходов на устранение недостатков товара в размере 517 528 рублей 58 копеек, которая складывается из суммы, указанной в выводах заключения судебной

121
экспертизы в размере 463 553 рубля 71 копейка, а также из сумм, указанных в
включениях специалистов, проведенных по инициативе истцов и не оспоренной
оронной ответчика в ходе судебного разбирательства в размере 53 974 рубля 87
копеек.

192
Доводы стороны ответчика о завышенной суммы стоимости недостатков, суд
внимание не принимает, поскольку в основу своего решения суд кладет
включение судебной экспертизы, само по себе несогласие стороны ответчика с
включением эксперта не является основанием для отказа в удовлетворении
казанных требований.

Истцами также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за
нарушение сроков компенсации стоимости строительных недостатков за период с
3.11.2020 года по 15.07.2021 года в размере 517 528 рублей 58 копеек.

При этом, суд принимает во внимание, что согласно п. 9 ст. 4 Федерального
закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и
и внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» к отношениям,
вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого
строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не
связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется
законодательство о защите прав потребителей.

Согласно ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» Требования потребителя
о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на
исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате
уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков,
причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества
либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат
удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или
уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение
десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 вышеназванного Закона, За нарушение
предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за
невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении
ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель,
уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный
предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает
потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного
процента цены товара.

В силу ст. 330 ГК РФ Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная
законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить
кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в
частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки
кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Между тем, суд не может согласиться с периодом неустойки, заявленным
истцом, по следующим основаниям:

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 N 423
"Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных
финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или
ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом
строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об

обенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве", в отношении неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 1 января 2021 года.

Таким образом, период с 13.11.2020 года по 31.12.2021 года не может быть включен в расчет неустойки.

Вместе с тем, представителем ответчика заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

При этом суд учитывает, что взыскание неустойки (пени) не должно преследовать цель получения доходов.

Разрешая вопрос о размере подлежащей взысканию неустойки, суд исходит из правовой позиции, сформулированной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. N 263-О, в соответствии с которой положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба.

Учитывая, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер, размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание отсутствие доказательств причинения истцу материального ущерба вследствие несвоевременной передачи объекта недвижимости, период нарушения обязательств

198
причины таких нарушений, а также учитывая заявление ответчика о снижении размера неустойки, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 100 000 рублей.

Между тем, суд не может согласиться с требованиями истцов о взыскании с ответчиков денежных средств в счет возврата излишне уплаченной суммы ввиду уменьшения площади квартиры, в случае возведения шахты, в размере 270 847 рублей 67 копеек, поскольку указанные требования заявлены на будущее. В настоящее время шахта не возведена, площадь квартиры в настоящее время не уменьшилась, дом введен в эксплуатацию, что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию.

Ввиду указанного, требования истцов о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков возврата излишне уплаченных денежных средств, также удовлетворению не подлежат.

Истцами также заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей.

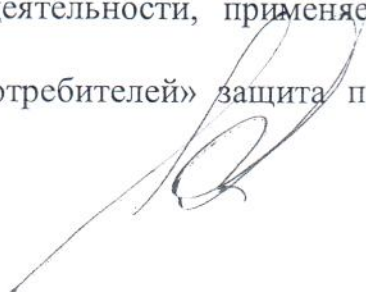
Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку Федеральным законом "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" № 214-ФЗ положения о возмещении морального вреда не урегулированы, в указанной части суд применяет Закон «О защите прав потребителей».

При этом, суд принимает во внимание, что согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Согласно ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» защита прав потребителей осуществляется судом.



138

Как следует из ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

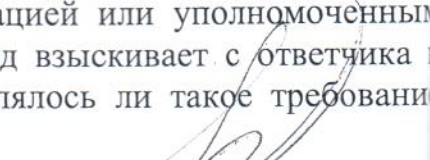
Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд соглашается с доводами истцов о причинении им морального вреда и приходит к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, однако сумму в размере 100 000 рублей суд полагает завышенной и, принимая во внимание, характер нравственных страданий, учитывая фактические обстоятельства дела, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истцов в равных долях компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика штрафа в соответствии с Законом «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование в суду.



138

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит штраф в размере 313 764 рубля 29 копеек (517 528 рублей 58 копеек + 100 000 рублей + 10 000 рублей) /2).

Ответчиком заявлено о снижении суммы штрафа.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Исходя из смысла приведенных выше правовых норм, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, суд находит основания для снижения штрафа, полагая размер 150 000 рублей справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как разъяснено в пунктах 20 и 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоизмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Вышеуказанные расходы подтверждены документально.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг экспертов и расходов по оплате услуг

138

132
отариуса, а именно в размере 28 000 рублей и в размере 2 400 рублей, ответственно.

В связи с чем, при вынесении решения суд учитывает, что истец при подаче искового заявления в суд в соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, и в силу ст. 103 ГПК РФ приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере 9 375 рублей 29 копеек в бюджет г. Москвы.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, анализируя все собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по вышеуказанным основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 333, 424, 454 ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», Федеральным законом от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» ст.ст. 56, 60, 79, 88, 94, 98, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ЛСР. Объект-М» в пользу _____ в равных долях денежные средства в счет соразмерного уменьшения цены договора ввиду наличия строительных недостатков в размере 517 528 рублей 58 копеек, неустойку в размере 100 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по проведению оценки в размере 28 000 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 2 400 рублей, штраф в размере 150 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «ЛСР. Объект-М» госпошлину в бюджет г. Москвы в размере 9 375 рублей 29 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Ляпина В.М.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 28 июля 2021 года.

Копия (определения) выдана Никулинским районным судом г.Москвы

06.08.2021

Подпись

Подлинное решение (определение) находится в гражданском деле № 2-.../1.2021 года в Никулинском районном суде г.Москвы

Подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья
Секретарь
Решение, определение, вступило в законную силу

Судья
Секретарь