



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-8337/2021

13 октября 2021 года.

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2021 года.

Мотивированное решение изготовлено 13 октября 2021 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Нефедовым П.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-8337/2021 по иску ООО "РУБЕЖ-И" (ОГРН 1107746017763) к ООО "СТАРТЕН" (ОГРН: 1095074000955), с участием в деле третьих лиц: Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (ОГРН 1137799018081), временного управляющего ООО «РУБЕЖ-И» Мясниковой Д.В. о взыскании 9752839,12 руб. задолженности по договору субподряда № 1408-К/6с от 19.07.2017,  
при участии в судебном заседании:  
согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "РУБЕЖ-И" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "СТАРТЕН" о взыскании 5234137 руб. 48 коп. неотработанного аванса по договору субподряда № 1408-К/6с от 19.07.2017, 3541105 руб. 36 коп. штрафа и 977596 руб. 28 коп. неустойки.

Исковые требования мотивированны неисполнением ответчиком своих обязательств по договору подряда в установленные сроки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов и временный управляющий ООО «РУБЕЖ-И» Мясникова Д.В.

В судебном заседании представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Представители остальных лиц, участвующих в деле, для участия в судебном заседании не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО "РУБЕЖ-И", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя ответчика, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Как следует из материалов дела, 19 июля 2017 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Рубеж-И» (генеральный подрядчик) и ООО «СтарТЕН» (субподрядчик) заключен договор № 1408-К/6с на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах (далее - договор).

В соответствии с п. 2.1. договора, субподрядчик принял на себя обязательство выполнить Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области, по Объектам, указанным в Приложении № 2 (Адресный перечень) к договору, а генеральный подрядчик обязался принять

надлежащим образом выполненные субподрядчиком Работы и оплатить их в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Окончательная цена договора, в редакции дополнительного соглашения № 4/(6ФКР) от 31 августа 2018 года, составила 35 411 053,58 руб., в том числе НДС - 18 %, и определена сторонами в п. 3.1. договора.

По соглашению сторон, в соответствии с разделом 7 договора, работы должны быть выполнены субподрядчиком в соответствии с Графиком производства работ (Приложение № 5 к договору). При этом, предельный срок выполнения работ по договору, согласно Графика производства работ (Приложение № 5 к договору), в редакции дополнительного соглашения № 2 от 27 июня 2018 года установлен – 29 июня 2018 года.

Согласно п. 3.4.5 договора, при получении денежных средств на авансирование работ от заказчика, генеральный подрядчик имеет право оплатить субподрядчику аванс в размере до 30% от цены договора.

ООО «РУБЕЖ-И» в счет оплаты аванса за выполнение работы в будущем перечислило ООО "СТАРТЕН" денежные средства по договору подряда на общую сумму 21 625 808 руб. 17 коп., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями (т.1, л.д. 72-101) и не оспаривается ответчиком по существу.

Вместе с тем, как указал истец, в нарушение условий п.п. 2.1 и 7.1. договора, а также Графика производства работ (Приложение № 5 к договору) субподрядчик на дату составления искового заявления из общей цены договора 35 411 053,58 руб. выполнил Работ только на сумму 16 391 670,69 руб.

В связи с истечением сроков выполнения работ, истец, 20.12.2018, направил в адрес ответчика требование № 189 о передаче результатов выполненных (частично выполненных) работ предусмотренных договором, в соответствии с требованиями раздела 9 договора, в срок до 24 декабря 2018 года.

Требование было направлено ответчику по электронной почте 20.12.2018 года и вручено почтой России 09.01.2019 года. Ответа на требование не последовало.

Поскольку ответчик уклонялся от выполнения работ, и выполнял их настолько медленно, что окончание их к сроку стало явно невозможным, ООО «Рубеж-И», в соответствии со ст. 715 ГК РФ, отказалось от исполнения договора, и в соответствии с п. 3 ст. 450 ГК РФ, п.13.7 договора направило ООО "СТАРТЕН" соответствующее уведомление № 238 от 25.12.2018, в котором предъявило требования о возврате неотработанного аванса в размере 6 405 843,54 руб. и выплате суммы штрафа в размере 3541105,36 руб.

Ответчик денежные средства не вернул, что послужило для истца основанием обратиться в арбитражный суд с иском заявлением.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В пункте 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право заказчика на отказ от исполнения договора подряда предусмотрено положениями статей 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с нарушением субподрядчиком срока выполнения работ генподрядчик отказался от исполнения договора и потребовал вернуть аванс (уведомление № 238 от 25.12.2018).

Пунктом 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Уведомление получено ответчиком 22.01.2019, согласно информации Почты России.

С учетом применения п. 13.9. договора, истец расторг договор с 23 января 2019 года.

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая по доводам искового заявления ответчик указал, что истцом не учтены выполненные субподрядчиком работы по капитальному ремонту многоквартирных домов, отраженные в Актах по форме КС-2, КС-3 от 01.04.2019.

В рамках рассмотрения дела представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения объема и стоимости выполненных ООО "СТАРТЕН" работ по спорному договору субподряда.

Определением от 12 мая 2021 года Арбитражный суд Московской области назначил судебную экспертизу, производство которой поручил эксперту ООО «СтройПрофЭксперт» (ИНН 7727308182) Помешкину Евгению Николаевичу.

На разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос:

1) Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «СтарТЕН» работ по договору субподряда № 1408-К/6с от 19.07.2017, указанных в Актах по форме КС-2, КС-3 от 01.04.2019, с учетом всех направленных документов и исполнительной документации.

Из содержания заключения эксперта № 114-07-21 от 07.07.2021, выполненного ООО «СтройПрофЭксперт», следует, что по результатам натурного осмотра и анализа представленных документов (таблица №1 заключения), стоимость фактически выполненных ООО «СтарТЕН» работ по договору субподряда № 1408-К/6с от 19.07.2017, указанных в Актах по форме КС-2, КС-3 от 01.04.2019, с учетом представленной исполнительной документации составляет 3 035 352,68 руб.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Оценив представленное в материалы дела заключение эксперта № 114-07-21 от 07.07.2021, выполненное ООО «СтройПрофЭксперт», суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для признания заключения недостоверным и не соответствующим требованиям законодательства об оценочной деятельности.

Сторонами в материалы дела не представлены какие-либо бесспорные доказательства, свидетельствующие о недостоверности заключения эксперта № 114-07-21 от 07.07.2021, и которые исключают использование заключения в качестве допустимого доказательства по делу.

Эксперт перед проведением экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеет профильное высшее профессиональное образование по предмету экспертизы. Срок стажа работы по специальности, по мнению суда, является достаточным, для дачи данного заключения, квалификация не вызывает сомнений.

Согласно положениям статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплате подлежат только фактически выполненные и принятые заказчиком работы надлежащего качества.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств дела, результаты судебной экспертизы, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств выполнения ответчиком работ в установленный договором срок на всю сумму перечисленного аванса, факт расторжения договора подряда и отсутствие правовых оснований для удержания ответчиком денежных средств в сумме 2 198 784 руб. 80 коп., требования истца о взыскании неотработанного аванса по договору № ОГЗ-02/09/19 от 02.08.2019 подлежат удовлетворению частично в размере 2 198 784 руб. 80 коп. (21 625 808 руб. 17 коп. – 16 391670 руб. 69 коп. - 3 035 352 руб. 68 коп.)

Каких-либо доказательств передачи истцу результата работ на сумму 2 198 784 руб. 80 коп. по спорному договору подряда или возврата указанных денежных средств ответчиком, при рассмотрении судом настоящего дела, не представлено.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с абз. 9 п. 12.3.2. договора, в редакции дополнительного соглашения № 2 от 27 июня 2018 года, в случае досрочного расторжения договора, связанного с неисполнением/ненадлежащим исполнением субподрядчиком условий договора, субподрядчик уплачивает генеральному подрядчику штраф в размере 10% от стоимости Работ.

В соответствии с пунктом 3.1 договора, в редакции дополнительного № 4 /(6ФКР) от 31 августа 2018 года, цена договора составила 35 411 053 руб. 58 коп.

Истец заявил требование о взыскании с ответчика штрафа в размере 3 541 105 руб. 36 коп.

Представленный истцом расчет подлежащего взысканию штрафа, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

Пунктом 12.3.1 договора, (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 27 июня 2018 года) предусмотрено, что в случае просрочки исполнения субподрядчиком обязательства, предусмотренного договором, генеральный подрядчик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пеней) в размере одной сто тридцатой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости вида работ на Объекте, сроки по которому нарушены. Неустойка

(штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства.

Согласно представленному расчету, истец в соответствии с п. 12.3.1 договора заявил требование о взыскании 977 596 руб. 28 коп. неустойки, начисленной за период с 30.06.2018 по 22.01.2019, исходя из размера одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Проверив расчет неустойки, суд полагает его неверным, поскольку с учетом результатов судебной экспертизы, базой для начисления неустойки является сумма 15 984 030 руб. 21 коп.

Вместе с тем, заявленный истцом в исковом заявлении размер неустойки не превышает сумму рассчитанной судом в соответствии с п. 12.3.1 договора неустойки за тот же период с 30.06.2018 по 22.01.2019 (от суммы 15 984 030 руб. 21 коп. невыполненных работ и с учетом использования одной сто тридцатой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации).

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушенное гражданское право (законный интерес) подлежит защите способом, указанным в законе.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 № 23 «О судебном решении» установлено, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению основания и предмета иска с целью использования более эффективного способа защиты, а также выбора иного способа защиты (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 14-КГ19-1).

При указанных обстоятельствах, учитывая, что суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, требования истца о взыскании с ответчика 977 596 руб. 28 коп. неустойки подлежат удовлетворению.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям в связи с



несоразмерностью размера подлежащего взысканию штрафа последствиям неисполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно,

например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы штрафа последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 3 541 105 руб. 36 коп. штрафа и 977 596 руб. 28 коп. неустойки по договору субподряда № 1408-К/6с от 19.07.2017 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что основанием для расторжения спорного договора послужило расторжение Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (заказчик) договора подряда от 17.07.2017 № 1408-К с ООО «РУБЕЖ-И» (подрядчик), в связи с чем, применение истцом положений абз. 9 п. 12.3. договора для расторжения договора между истцом и ответчиком и взыскание с ответчика штрафа в размере 3 541 105 руб. является не правомерным, суд полагает несостоятельными.

Из содержания материалов дела следует, что ООО «Рубеж-И» отказалось от исполнения договора ввиду нарушения ООО "СТАРТЕН" своих обязательств по договору подряда (в соответствии со ст. 715 ГК РФ). Решение ООО «Рубеж-И» об отказе от исполнения спорного договора в установленном законом порядке не оспорено.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств выполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору подряда на всю сумму перечисленного аванса, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в указанном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом результат рассмотрения настоящего дела и положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ООО "РУБЕЖ-И" в пользу ООО "СТАРТЕН" подлежит взысканию 81 561 руб. 00 коп. расходов по оплате судебной экспертизы.

Согласно разъяснениями, содержащимся в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 46 от 11.07.2014 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Поскольку при подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина за рассмотрение арбитражным судом настоящего дела в размере 56 587 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Учитывая положения пункта 2 части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным произвести зачет подлежащей взысканию с ООО "РУБЕЖ-И" в пользу ООО "СТАРТЕН" расходов на оплату судебной экспертизы и требования истца о взыскании с ответчика 977 596 руб. 28 коп. неустойки, в связи с чем с ООО "СТАРТЕН" в пользу ООО "РУБЕЖ-И" подлежит взысканию 896 035 руб. 28 коп. неустойки (977 596 руб. 28 коп. - 81 561 руб. 00 коп.).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СТАРТЕН" (ОГРН 1095074000955) в пользу ООО "РУБЕЖ-И" (ОГРН 1107746017763) 2 198 784 руб. 80 коп. неотработанного аванса по договору субподряда № 1408-К/бс от 19.07.2017, 3 541 105 руб. 36 коп. штрафа и 977 596 руб. 28 коп. неустойки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "РУБЕЖ-И" (ОГРН 1107746017763) в пользу ООО "СТАРТЕН" (ОГРН 1095074000955) 81 561 руб. 00 коп. расходов по оплате судебной экспертизы.

В результате зачета подлежащей взысканию суммы расходов на оплату судебной экспертизы и требований искового заявления, взыскать с ООО "СТАРТЕН" (ОГРН 1095074000955) в пользу ООО "РУБЕЖ-И" (ОГРН 1107746017763) 2 198 784 руб. 80 коп.

неотработанного аванса по договору субподряда № 1408-К/6с от 19.07.2017, 3 541 105 руб. 36 коп. штрафа и 896 035 руб. 28 коп. неустойки.

Взыскать с ООО "СТАРТЕН" (ОГРН: 1095074000955) в доход федерального бюджета 56 587 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин